

# MUSTER

Bitte so markieren:      Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.  
Korrektur:      Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

## 1. Hinweise und Erläuterungen

Sehr geehrte Studierende,  
der vorliegende Fragebogen ist ein wichtiges Instrument, um die Qualität der Lehre weiter zu verbessern. Die Ergebnisse dienen vor allem dazu, der Dozentin bzw. dem Dozenten ein Feedback zu geben und sollen die Grundlage für eine gemeinsame Diskussion über die Qualität der Veranstaltung sein. Die Beantwortung einzelner oder aller Fragen ist **freiwillig**. Um eine Diskussion über die Ergebnisse zu ermöglichen, werden die erhobenen *zusammengefassten* Daten in einem automatisierten Auswertungsverfahren an die Dozentin / den Dozenten weitergeleitet. Da Ihre Angaben einen gewissen Grad an Personenbezug aufweisen können, bitten wir Sie, auch mit Rücksicht auf Ihre Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Angaben zu machen, die Rückschlüsse auf Ihre oder eine andere Person zulassen könnten. Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlichen Angaben in Freitextfeldern. Durch das Ausfüllen geben Sie Ihr Einverständnis zur automatisierten Auswertung und Weiterleitung der Daten. Ihre Daten werden auf Grundlage der §§ 7 bis 9 der Evaluationsordnung der TU Dortmund verarbeitet. Verantwortlich für diese Umfrage ist das Dekanat der Fakultät für Mathematik ([dekanat@math.tu-dortmund.de](mailto:dekanat@math.tu-dortmund.de)). Weitere Informationen zum Datenschutz erhalten Sie unter: [www.tu-dortmund.de/lvb](http://www.tu-dortmund.de/lvb). Außerdem können Sie sich an den Datenschutzbeauftragten der TU Dortmund wenden ([datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de](mailto:datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de)). Vielen Dank für Ihre Unterstützung!  
*Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt (nur das vorhandene Rechteck) und entsprechend weitergeleitet.*

## 2. Persönliche Angaben

- 2.1 Geschlecht  weiblich  männlich  keine Angabe
- 2.2 Studienphase  Bachelor  Master  Sonstiges
- 2.3 Semesterzahl in dieser Studienphase  1-2  3-4  5-6  
 7-8  9-10  mehr als 10
- 2.4 Studienfach, Schulform im Lehramt Mathematik bzw. Fakultät
- |  |  |   |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> Mathematik                          | <input type="checkbox"/> Technomathematik                  | <input type="checkbox"/> Wirtschaftsmathematik                |
| <input type="checkbox"/> Lehramt Gymnasium                   | <input type="checkbox"/> Lehramt Berufskolleg              | <input type="checkbox"/> Lehramt Haupt-, Realschule           |
| <input type="checkbox"/> Lehramt Sonderpädagogik, U-Fach     | <input type="checkbox"/> Lehramt Grundschule               | <input type="checkbox"/> Lehramt Sonderpädagogik, Lernbereich |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Physik                     | <input type="checkbox"/> Fakultät Chemie u. Chem. Biologie | <input type="checkbox"/> Fakultät Informatik                  |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Statistik                  | <input type="checkbox"/> Fakultät Bio- u. Chemieing.       | <input type="checkbox"/> Fakultät Maschinenbau                |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Elektro- u. Informationst. | <input type="checkbox"/> Fakultät Architektur u. Bauwesen  | <input type="checkbox"/> Fakultät Kulturwissenschaften        |
| <input type="checkbox"/> SONSTIGES                           |  |   |
- 2.5 Motivation für den Besuch dieser Veranstaltung  Pflicht  Wahlpflicht  Wahl
- 2.6 Interesse am Thema dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 2.7 Bewertung der Rahmenbedingungen der Veranstaltung (Räume, Zeiten, Größe, Informationen, ...) sehr gut       sehr schlecht

## 3. Fragen zum Lernfortschritt, Anmerkungen zur Veranstaltung

- 3.1 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 3.2 Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veranstaltung gelernt haben?

- 3.3 Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt?

## 4. Bewertung von Veranstaltung und Dozentin / Dozent

- 4.1 Vorlesungstempo zu langsam      zu schnell
- 4.2 Lesbarkeit Tafelbild / Folien / Präsentation sehr gut      sehr schlecht
- 4.3 Dozentin / Dozent gibt über den Tafelanschrieb hinaus hilfreiche Erläuterungen stimmt      stimmt nicht
- 4.4 Die Vorlesung ist gut strukturiert stimmt      stimmt nicht
- 4.5 Dozentin / Dozent geht auf Fragen ein stimmt      stimmt nicht

# MUSTER

## 4. Bewertung von Veranstaltung und Dozentin / Dozent [Fortsetzung]

- 4.6 Genug Beispiele / Anwendungen stimmt       stimmt nicht
- 4.7 Bewertung des Begleitmaterials (Skript, Folien,...), falls vorhanden sehr hilfreich      nicht hilfreich
- 4.8 Anzahl nicht besuchter Veranstaltungen  0  1-2  3-4  
 5-6  7-8  mehr als 8
- 4.9 Aufwand pro Woche für Nacharbeiten dieser Veranstaltung - ohne Übungszettel - (*in Stunden*):  
 weniger als 1/2 Stunde  1/2 Stunde bis unter 2 Stunden  2 bis unter 5 Stunden  
 5 bis unter 8 Stunden  8 bis unter 12 Stunden  mehr als 12 Stunden
- 4.10 Insgesamt gefiel Ihnen die **Veranstaltung** ... sehr gut       sehr schlecht
- 4.11 insgesamt Bewertung **der Dozentin/des Dozenten** sehr gut       sehr schlecht
- 4.12 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge (*auch zu Rahmenbedingungen, vgl. 2.7*)

- 4.13 Zusatzfrage: Wie bewerten Sie ....? (*Frage wird von Dozent/in gestellt*) sehr gut       sehr schlecht

## 5. Bewertung des Übungsbetriebs (Kleingruppenübungen, Tutorien)

- 5.1 Zuordnung der besuchten Übung / Gruppe (*vgl. bei Bedarf Folie, Tafelbild o.ä.*)  
 Gruppe 1  Gruppe 2  Gruppe 3  
 Gruppe 4  Gruppe 5  Gruppe 6  
 Gruppe 7  Gruppe 8  Gruppe 9  
 Gruppe 10  Gruppe 11  Gruppe 12  
 Gruppe 13  Gruppe 14  Gruppe 15  
 Gruppe 16  Gruppe 17  Gruppe 18  
 Gruppe 19  Gruppe 20  Gruppe 21
- 5.2 Bezug der Übungsblätter zur Veranstaltung sehr hoch      sehr niedrig
- 5.3 Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben zu leicht     zu schwer
- 5.4 Aufwand pro Woche für die Bearbeitung der Übungsblätter (*in Stunden*):  
 weniger als 1/2 Stunde  1/2 Stunde bis unter 2 Stunden  2 bis unter 5 Stunden  
 5 bis unter 8 Stunden  8 bis unter 12 Stunden  mehr als 12 Stunden
- 5.5 insgesamt Bewertung der **Übungszettel** sehr gut      sehr schlecht
- 5.6 Anzahl Besuche in der Sprechstunde (Übungsleitung)  0  1-3  mehr als 3
- 5.7 Anzahl nicht besuchter Übungen  0  1-3  mehr als 3
- 5.8 Die Übungsaufgaben werden sinnvoll besprochen stimmt      stimmt nicht
- 5.9 Die Antworten der Übungsleitung auf gestellte Fragen sind verständlich stimmt      stimmt nicht
- 5.10 Engagement der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch      sehr gering
- 5.11 Fachliche Kompetenz der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch      sehr gering
- 5.12 Die Übung hilft mir, den Stoff der Veranstaltung zu verstehen (Ergänzungen zur Vorlesung, selbständige Bearbeitung von (anderen) Übungsaufgaben, ...) stimmt      stimmt nicht
- 5.13 Bewertung der **Übungsleitung insgesamt** sehr gut      sehr schlecht
- 5.14 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum Übungsbetrieb

Es ist vorgesehen, dass die Dozent/inn/en Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

# MUSTER

EvaSys

Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - **Vorlesung (mit HelpDesk-Fragen)**

Electric Paper  
EVALUATIONSSYSTEME



Bitte so markieren:      Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.  
Korrektur:      Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

## 1. Hinweise und Erläuterungen

Sehr geehrte Studierende,  
der vorliegende Fragebogen ist ein wichtiges Instrument, um die Qualität der Lehre weiter zu verbessern. Die Ergebnisse dienen vor allem dazu, der Dozentin bzw. dem Dozenten ein Feedback zu geben, und sollen die Grundlage für eine gemeinsame Diskussion über die Qualität der Veranstaltung sein. Die Beantwortung einzelner oder aller Fragen ist **freiwillig**. Um eine Diskussion über die Ergebnisse zu ermöglichen, werden die erhobenen *zusammengefassten* Daten in einem automatisierten Auswertungsverfahren an die Dozentin / den Dozenten weitergeleitet. Da Ihre Angaben einen gewissen Grad an Personenbezug aufweisen können, bitten wir Sie, auch mit Rücksicht auf Ihre Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Angaben zu machen, die Rückschlüsse auf Ihre oder eine andere Person zulassen könnten. Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlichen Angaben in Freitextfeldern. Durch das Ausfüllen geben Sie Ihr Einverständnis zur automatisierten Auswertung und Weiterleitung der Daten. Ihre Daten werden auf Grundlage der §§ 7 bis 9 der Evaluationsordnung der TU Dortmund verarbeitet. Verantwortlich für diese Umfrage ist das Dekanat der Fakultät für Mathematik ([dekanat@math.tu-dortmund.de](mailto:dekanat@math.tu-dortmund.de)). Weitere Informationen zum Datenschutz erhalten Sie unter: [www.tu-dortmund.de/ivb](http://www.tu-dortmund.de/ivb). Außerdem können Sie sich an den Datenschutzbeauftragten der TU Dortmund wenden ([datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de](mailto:datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de)). Vielen Dank für Ihre Unterstützung!  
*Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt (nur das vorhandene Rechteck) und entsprechend weitergeleitet.*

## 2. Persönliche Angaben

- 2.1 Geschlecht  weiblich  männlich  keine Angabe
- 2.2 Semesterzahl  1-2  3-4  5-6  
 7-8  9-10  mehr als 10
- 2.3 Studienfach, Schulform im Lehramt Mathematik bzw. Fakultät
- |  |  |   |
|--|--|---|
| <input type="checkbox"/> Mathematik                          | <input type="checkbox"/> Technomathematik                  | <input type="checkbox"/> Wirtschaftsmathematik                |
| <input type="checkbox"/> Lehramt Gymnasium                   | <input type="checkbox"/> Lehramt Berufskolleg              | <input type="checkbox"/> Lehramt Haupt-, Realschule           |
| <input type="checkbox"/> Lehramt Sonderpädagogik, U-Fach     | <input type="checkbox"/> Lehramt Grundschule               | <input type="checkbox"/> Lehramt Sonderpädagogik, Lernbereich |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Physik                     | <input type="checkbox"/> Fakultät Chemie u. Chem. Biologie | <input type="checkbox"/> Fakultät Informatik                  |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Statistik                  | <input type="checkbox"/> Fakultät Bio- u. Chemieing.       | <input type="checkbox"/> Fakultät Maschinenbau                |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Elektro- u. Informationst. | <input type="checkbox"/> Fakultät Architektur u. Bauwesen  | <input type="checkbox"/> Fakultät Kulturwissenschaften        |
| <input type="checkbox"/> SONSTIGES                           |  |   |
- 2.4 Interesse am Thema dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 2.5 Bewertung der Rahmenbedingungen der Veranstaltung (Räume, Zeiten, Größe, Informationen, ...) sehr gut       sehr schlecht

## 3. Fragen zum Lernfortschritt, Anmerkungen zur Veranstaltung

- 3.1 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 3.2 Was war für Sie **das Wichtigste**, was Sie in dieser Veranstaltung **gelernt** haben?

- 3.3 Was hat Ihnen **inhaltlich gefehlt**?

## 4. Bewertung von Veranstaltung und Dozentin / Dozent

- 4.1 Vorlesungstempo zu langsam      zu schnell
- 4.2 Lesbarkeit Tafelbild / Folien / Präsentation sehr gut      sehr schlecht
- 4.3 Dozentin / Dozent gibt über den Tafelanschrieb hinaus hilfreiche Erläuterungen stimmt      stimmt nicht
- 4.4 Die Vorlesung ist gut strukturiert stimmt      stimmt nicht
- 4.5 Dozentin / Dozent geht auf Fragen ein stimmt      stimmt nicht
- 4.6 Genug Beispiele / Anwendungen stimmt      stimmt nicht
- 4.7 Bewertung des Begleitmaterials (Skript, Folien,...), falls vorhanden sehr hilfreich      nicht hilfreich
- 4.8 Aufwand pro Woche für Nacharbeiten dieser Veranstaltung - ohne Übungszettel - (in Stunden):
- |   |   |  |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> weniger als 1/2 Stunde | <input type="checkbox"/> 1/2 Stunde bis unter 2 Stunden | <input type="checkbox"/> 2 bis unter 5 Stunden |
| <input type="checkbox"/> 5 bis unter 8 Stunden  | <input type="checkbox"/> 8 bis unter 12 Stunden         | <input type="checkbox"/> mehr als 12 Stunden   |

# MUSTER

## 4. Bewertung von Veranstaltung und Dozentin / Dozent [Fortsetzung]

- 4.9 Insgesamt gefiel Ihnen die **Veranstaltung** ... sehr gut       sehr schlecht
- 4.10 insgesamt Bewertung **der Dozentin/des Dozenten** sehr gut       sehr schlecht
- 4.11 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge (*auch zu Rahmenbedingungen, vgl. 2.5*)

- 4.12 Zusatzfrage: Wie bewerten Sie ....? (*Frage wird von Dozent/in gestellt*) sehr gut       sehr schlecht

## 5. Bewertung des Übungsbetriebs (Kleingruppenübungen, Tutorien)

- 5.1 Zuordnung der besuchten Übung / Gruppe (*vgl. bei Bedarf Folie, Tafelbild o.ä.*)

- |                                    |                                    |                                    |
|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Gruppe 1  | <input type="checkbox"/> Gruppe 2  | <input type="checkbox"/> Gruppe 3  |
| <input type="checkbox"/> Gruppe 4  | <input type="checkbox"/> Gruppe 5  | <input type="checkbox"/> Gruppe 6  |
| <input type="checkbox"/> Gruppe 7  | <input type="checkbox"/> Gruppe 8  | <input type="checkbox"/> Gruppe 9  |
| <input type="checkbox"/> Gruppe 10 | <input type="checkbox"/> Gruppe 11 | <input type="checkbox"/> Gruppe 12 |
| <input type="checkbox"/> Gruppe 13 | <input type="checkbox"/> Gruppe 14 | <input type="checkbox"/> Gruppe 15 |
| <input type="checkbox"/> Gruppe 16 | <input type="checkbox"/> Gruppe 17 | <input type="checkbox"/> Gruppe 18 |
| <input type="checkbox"/> Gruppe 19 | <input type="checkbox"/> Gruppe 20 | <input type="checkbox"/> Gruppe 21 |

- 5.2 Bezug der Übungsblätter zur Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 5.3 Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben zu leicht      zu schwer
- 5.4 Aufwand pro Woche für die Bearbeitung der Übungsblätter (*in Stunden*)
- |   |   |  |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> weniger als 1/2 Stunde | <input type="checkbox"/> 1/2 Stunde bis unter 2 Stunden | <input type="checkbox"/> 2 bis unter 5 Stunden |
| <input type="checkbox"/> 5 bis unter 8 Stunden  | <input type="checkbox"/> 8 bis unter 12 Stunden         | <input type="checkbox"/> mehr als 12 Stunden   |
- 5.5 Die Übungsaufgaben werden sinnvoll besprochen stimmt       stimmt nicht
- 5.6 Die Antworten der Übungsleitung auf gestellte Fragen sind verständlich stimmt       stimmt nicht
- 5.7 Engagement der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch       sehr gering
- 5.8 Fachliche Kompetenz der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch       sehr gering
- 5.9 Die Übung hilft mir, den Stoff der Veranstaltung zu verstehen (Ergänzungen zur Vorlesung, selbständige Bearbeitung von (anderen) Übungsaufgaben, ...) stimmt       stimmt nicht
- 5.10 Bewertung der **Übungsleitung insgesamt** sehr gut       sehr schlecht
- 5.11 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum **Übungsbetrieb**

## 6. Bewertung von Zusatzangeboten: HelpDesk Mathematik

- 6.1 Wie oft haben Sie im laufenden Semester das HelpDesk Mathematik besucht?  *kenne ich nicht*  nicht besucht  1-3 mal besucht
- 4-6 mal  7-10 mal  mehr als 10 mal
- 6.2 Engagement der HelpDesk-Mitarbeiter/innen sehr hoch       sehr gering
- 6.3 Fachliche Kompetenz der HelpDesk-Mitarbeiter/innen sehr hoch       sehr gering
- 6.4 Das HelpDesk hilft mir, eigenständig Übungsaufgaben zu bearbeiten stimmt       stimmt nicht
- 6.5 Haben Sie Sprechstunden Ihrer Übungsgruppenleitung genutzt? (*Mehrfachantworten möglich*)
- |   |  |  |
|---|--|--|
| <input type="checkbox"/> Sprechstunde im HelpDesk | <input type="checkbox"/> Sprechstunde anderswo | <input type="checkbox"/> Sprechstunde vor / nach der Übung |
|---|--|--|
- 6.6 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum **HelpDesk**

Es ist vorgesehen, dass die Dozent/inn/en die Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

# MUSTER

EvaSys

Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - **Übungen** (Globalübungen, Tutorien) Electric Paper  
EVALUATIONSSYSTEME tuBitte so markieren:      Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.Korrektur:      Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

## 1. Hinweise und Erläuterungen

Sehr geehrte Studierende,  
der vorliegende Fragebogen ist ein wichtiges Instrument, um die Qualität der Lehre weiter zu verbessern. Die Ergebnisse dienen vor allem dazu, der Dozentin bzw. dem Dozenten sowie den Leitungen der Übungen / Tutorien ein Feedback zu geben und sollen die Grundlage für eine gemeinsame Diskussion über die Qualität der Veranstaltung sein. Die Beantwortung einzelner oder aller Fragen ist **freiwillig**. Um eine Diskussion über die Ergebnisse zu ermöglichen, werden die erhobenen *zusammengefassten* Daten in einem automatisierten Auswertungsverfahren an die Dozentin / den Dozenten und die Übungsleitungen weitergeleitet. Da Ihre Angaben einen gewissen Grad an Personenbezug aufweisen können, bitten wir Sie, auch mit Rücksicht auf Ihre Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Angaben zu machen, die Rückschlüsse auf Ihre oder eine andere Person zulassen könnten. Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlichen Angaben in Freitextfeldern. Durch das Ausfüllen geben Sie Ihr Einverständnis zur automatisierten Auswertung und Weiterleitung der Daten. Ihre Daten werden auf Grundlage der §§ 7 bis 9 der Evaluationsordnung der TU Dortmund verarbeitet. Verantwortlich für diese Umfrage ist das Dekanat der Fakultät für Mathematik ([dekanat@math.tu-dortmund.de](mailto:dekanat@math.tu-dortmund.de)). Weitere Informationen zum Datenschutz erhalten Sie unter: [www.tu-dortmund.de/lvb](http://www.tu-dortmund.de/lvb). Außerdem können Sie sich an den Datenschutzbeauftragten der TU Dortmund wenden ([datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de](mailto:datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de)). Vielen Dank für Ihre Unterstützung!  
*Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt (nur das vorhandene Rechteck) entsprechend weitergeleitet.*

Anmerkung: Dieser Fragebogen wird in **Globalübungen** oder **Tutorien** eingesetzt, um diese Übungen zu bewerten. Nichtzutreffende Fragen lassen Sie ggf. einfach aus.

## 2. Persönliche Angaben

- 2.1 Geschlecht  weiblich  männlich  keine Angabe
- 2.2 Studienphase  Bachelor  Master  Sonstiges
- 2.3 Semesterzahl in dieser Studienphase  1-2  3-4  5-6  
 7-8  9-10  mehr als 10
- 2.4 Studienfach, Schulform im Lehramt Mathematik bzw. Fakultät
- |  |   |  |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Mathematik                          | <input type="checkbox"/> Technomathematik                 | <input type="checkbox"/> Wirtschaftsmathematik           |
| <input type="checkbox"/> Lehramt Gymnasium                   | <input type="checkbox"/> Lehramt Berufskolleg             | <input type="checkbox"/> Lehramt Haupt-, Realschule      |
| <input type="checkbox"/> Lehramt Sonderpäd., U-Fach          | <input type="checkbox"/> Lehramt Grundschule              | <input type="checkbox"/> Lehramt Sonderpäd., Lernbereich |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Physik                     | <input type="checkbox"/> Fakultät Chemie, Chem. Biologie  | <input type="checkbox"/> Fakultät Informatik             |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Statistik                  | <input type="checkbox"/> Fakultät Bio- u. Chemieing.      | <input type="checkbox"/> Fakultät Maschinenbau           |
| <input type="checkbox"/> Fakultät Elektro- u. Informationst. | <input type="checkbox"/> Fakultät Architektur u. Bauwesen | <input type="checkbox"/> Fakultät Kulturwissenschaften   |
| <input type="checkbox"/> SONSTIGES                           |   |  |
- 2.5 Motivation für den Besuch dieser Veranstaltung  Pflicht  Wahlpflicht  Wahl
- 2.6 Interesse am Thema dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 2.7 Bewertung der Rahmenbedingungen der Veranstaltung (Räume, Zeiten, Größe, Informationen, ...) sehr gut       sehr schlecht

## 3. Fragen zur Übung

- 3.1 Zuordnung der besuchten Übung oder Vorlesung (vgl. bei Bedarf Folie, Tafelbild o.ä.)  Gruppe 1  Gruppe 2  Gruppe 3  
 Gruppe 4  Gruppe 5  Gruppe 6
- 3.2 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 3.3 Bezug der Übungsblätter zur Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 3.4 Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben zu leicht      zu schwer
- 3.5 Aufwand pro Woche für die Bearbeitung der Übungsblätter (in Stunden)
- |   |   |  |
|---|---|--|
| <input type="checkbox"/> weniger als 1/2 Stunde | <input type="checkbox"/> 1/2 Stunde bis unter 2 Stunden | <input type="checkbox"/> 2 bis unter 5 Stunden |
| <input type="checkbox"/> 5 bis unter 8 Stunden  | <input type="checkbox"/> 8 bis unter 12 Stunden         | <input type="checkbox"/> mehr als 12 Stunden   |
- 3.6 insgesamt **Bewertung der Zettel / Aufgaben** sehr gut       sehr schlecht

# MUSTER

### 3. Fragen zur Übung [Fortsetzung]

- 3.7 Anzahl Besuche in der Sprechstunde (Übungsleitung)  0  1-3  mehr als 3
- 3.8 Anzahl nicht besuchter Übungen  0  1-3  mehr als 3
- 3.9 Welche Quellen, Literatur, Hilfsmittel und / oder Unterstützungsmöglichkeiten verwenden Sie zur Bearbeitung der Aufgaben? (*Mehrfachantworten möglich*)
- |  |  |  |
|--|--|--|
| <input type="checkbox"/> das Skript / die Mitschrift der Vorlesung | <input type="checkbox"/> die angegebene Literatur                | <input type="checkbox"/> weitere Literatur, andere Quellen |
| <input type="checkbox"/> HelpDesk Mathematik                       | <input type="checkbox"/> Lerngruppe mit anderen Studierenden     | <input type="checkbox"/> (kommerzielle) Nachhilfe          |
| <input type="checkbox"/> www-Seiten (welche?, s.u.)                | <input type="checkbox"/> andere Studierende, Bekannte, Verwandte | <input type="checkbox"/> andere Unterstützungen            |
- 3.10 Welche andere Literatur, welche anderen Hilfsmittel und Quellen verwenden Sie? Welche Unterstützungsmöglichkeiten? (*vgl. Frage 3.9*)

- 3.11 Insgesamt gefiel Ihnen die **Übung** ... sehr gut       sehr schlecht

### 4. Fragen zur Übungsleitung

- 4.1 Tempo der Übung zu langsam      zu schnell
- 4.2 Die Übungsstunden sind gut strukturiert stimmt      stimmt nicht
- 4.3 Es gibt Phasen aktiver Eigenarbeit in der Übung stimmt      stimmt nicht
- 4.4 Lesbarkeit Tafelbild/Folien/Präsentation sehr gut      sehr schlecht
- 4.5 Die Übungsaufgaben werden sinnvoll besprochen stimmt      stimmt nicht
- 4.6 Die Antworten der Übungsleitung auf gestellte Fragen sind verständlich stimmt      stimmt nicht
- 4.7 Engagement der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch      sehr gering
- 4.8 Fachliche Kompetenz der Übungsleiterin / des Übungsleiters sehr hoch      sehr gering
- 4.9 Die Korrektur der Übungsaufgaben enthält konstruktive Kritik und sinnvolle Anmerkungen stimmt      stimmt nicht
- 4.10 Die Übung hilft mir, selbst Aufgaben zu bearbeiten stimmt      stimmt nicht
- 4.11 Bewertung der **Übungsleitung** insgesamt sehr gut      sehr schlecht
- 4.12 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zum Übungsbetrieb (*auch zu Rahmenbedingungen, vgl. 2.7*)

Es ist vorgesehen, dass die Übungsleitungen Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

# MUSTER

EvaSys

Qualität der Lehre an der Fakultät für Mathematik - Seminar / Proseminar / Didaktik-Seminar

 Electric Paper  
EVALUATIONSSYSTEME tuBitte so markieren:      Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.Korrektur:      Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

## 1. Erläuterungen und Hinweise

Sehr geehrte Studierende,  
der vorliegende Fragebogen ist ein wichtiges Instrument, um die Qualität der Lehre weiter zu verbessern. Die Ergebnisse dienen vor allem dazu, der Dozentin bzw. dem Dozenten ein Feedback zu geben und sollen die Grundlage für eine gemeinsame Diskussion über die Qualität der Veranstaltung sein. Die Beantwortung einzelner oder aller Fragen ist **freiwillig**. Um eine Diskussion über die Ergebnisse zu ermöglichen, werden die erhobenen *zusammengefassten* Daten in einem automatisierten Auswertungsverfahren an die Dozentin / den Dozenten weitergeleitet. Da Ihre Angaben einen gewissen Grad an Personenbezug aufweisen können, bitten wir Sie, auch mit Rücksicht auf Ihre Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Angaben zu machen, die Rückschlüsse auf Ihre oder eine andere Person zulassen könnten. Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlichen Angaben in Freitextfeldern. Durch das Ausfüllen geben Sie Ihr Einverständnis zur automatisierten Auswertung und Weiterleitung der Daten. Ihre Daten werden auf Grundlage der §§ 7 bis 9 der Evaluationsordnung der TU Dortmund verarbeitet. Verantwortlich für diese Umfrage ist das Dekanat der Fakultät für Mathematik ([dekanat@math.tu-dortmund.de](mailto:dekanat@math.tu-dortmund.de)). Weitere Informationen zum Datenschutz erhalten Sie unter: [www.tu-dortmund.de/lvb](http://www.tu-dortmund.de/lvb). Außerdem können Sie sich an den Datenschutzbeauftragten der TU Dortmund wenden ([datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de](mailto:datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de)). Vielen Dank für Ihre Unterstützung!  
*Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt (nur das vorhandene Rechteck) und entsprechend weitergeleitet.*

## 2. Persönliche Angaben

- 2.1 Geschlecht  weiblich  männlich  keine Angabe
- 2.2 Studienphase  Bachelor  Master  Sonstiges
- 2.3 Semesterzahl in dieser Studienphase  1-2  3-4  5-6  
 7-8  9-10  mehr als 10
- 2.4 Studienfach bzw. Schulform im Lehramt Mathematik  
 Mathematik  Technomathematik  Wirtschaftsmathematik  
 Lehramt Gymnasium  Lehramt Berufskolleg  Lehramt Haupt-, Realschule  
 Lehramt Sonderpäd., U-Fach  Lehramt Grundschule  Lehramt Sonderpäd., Lernbereich  
 SONSTIGES
- 2.5 Motivation für den Besuch dieser Veranstaltung  Pflicht  Wahlpflicht  Wahl
- 2.6 Interesse am Thema dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 2.7 Bewertung der Rahmenbedingungen dieser Veranstaltung (Räume, Zeiten, Größe, Informationen, ...) sehr gut       sehr schlecht

## 3. Fragen zur Veranstaltung sowie zur eigenständigen Seminarleistung (Vortrag etc.)

- 3.1 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts in dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 3.2 Seminarthemen sinnvoll aufeinander abgestimmt stimmt       stimmt nicht
- 3.3 Aus Ihrer eigenständigen Seminarleistung haben Sie ... viel gelernt       wenig gelernt
- 3.4 Aus dem, was die anderen Teilnehmenden im Seminar eingebracht haben, haben Sie ... viel gelernt       wenig gelernt
- 3.5 Zeit für Vorbereitung zu wenig       zu viel
- 3.6 Der geforderte Umfang Ihrer eigenständigen Seminarleistung war ... zu niedrig       zu hoch
- 3.7 Anmerkungen und Zwischenfragen der Dozentin / des Dozenten während des Vortrags waren ... sehr hilfreich       wenig hilfreich
- 3.8 Aufwand für Ausarbeitung/Vorbereitung der eigenständigen Seminarleistung (*insgesamt, in Stunden*)  
 weniger als 5 Stunden  5 bis unter 10 Stunden  10 bis unter 20 Stunden  
 20 bis unter 30 Stunden  30 bis unter 40 Stunden  40 bis unter 50 Stunden  
 50 bis unter 60 Stunden  60 bis unter 80 Stunden  mehr als 80 Stunden

Zur Erinnerung: 1 Leistungspunkt (LP) entspricht ca. 30 Arbeitsstunden für die Studierenden (incl. Präsenzzeiten).

# MUSTER

# MUSTER

## 3. Fragen zur Veranstaltung sowie zur eigenständigen Seminarleistung (Vortrag etc.) [Fortsetzung]

3.9 Anzahl nicht besuchter Veranstaltungen dieses Seminars  0  1  2  
 3  4  mehr als 4

3.10 Insgesamt gefiel Ihnen die **Veranstaltung** ... sehr gut       sehr schlecht

3.11 Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veranstaltung gelernt haben?

3.12 Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt?

3.13 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zur **Veranstaltung** (auch zu Rahmenbedingungen, vgl. 2.7)

3.14 Zusatzfrage: Wie bewerten Sie ....? (Frage wird von Dozent/in gestellt) sehr gut       sehr schlecht

## 4. Fragen zur Betreuung

4.1 Erreichbarkeit Betreuerin / Betreuer sehr gut       sehr schlecht

4.2 Anzahl Treffen mit Betreuerin / Betreuer  0  1  2  
 3  4  mehr als 4

4.3 Beurteilung dieser Treffen sehr hilfreich       nicht hilfreich

4.4 Betreuerin / Betreuer war mit dem Seminarthema / Vortragsthema vertraut sehr vertraut       nicht vertraut

4.5 Engagement Betreuerin / Betreuer sehr hoch       sehr gering

4.6 Beurteilung der **Betreuung** insgesamt sehr gut       sehr schlecht

4.7 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge zur **Betreuung**

*Es ist vorgesehen, Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorzustellen und zu diskutieren.*



# MUSTER

Bitte so markieren:      Bitte verwenden Sie einen Kugelschreiber oder nicht zu starken Filzstift. Dieser Fragebogen wird maschinell erfasst.  
Korrektur:      Bitte beachten Sie im Interesse einer optimalen Datenerfassung die links gegebenen Hinweise beim Ausfüllen.

## 1. Erläuterungen und Hinweise

Sehr geehrte Studierende,  
der vorliegende Fragebogen ist ein wichtiges Instrument, um die Qualität der Lehre weiter zu verbessern. Die Ergebnisse dienen vor allem dazu, der Dozentin bzw. dem Dozenten ein Feedback zu geben und sollen die Grundlage für eine gemeinsame Diskussion über die Qualität der Veranstaltung sein. Die Beantwortung einzelner oder aller Fragen ist **freiwillig**. Um eine Diskussion über die Ergebnisse zu ermöglichen, werden die erhobenen *zusammengefassten* Daten in einem automatisierten Auswertungsverfahren an die Dozentin / den Dozenten weitergeleitet. Da Ihre Angaben einen gewissen Grad an Personenbezug aufweisen können, bitten wir Sie, auch mit Rücksicht auf Ihre Kommilitoninnen und Kommilitonen, keine Angaben zu machen, die Rückschlüsse auf Ihre oder eine andere Person zulassen könnten. Dies gilt insbesondere auch für die handschriftlichen Angaben in Freitextfeldern. Durch das Ausfüllen geben Sie Ihr Einverständnis zur automatisierten Auswertung und Weiterleitung der Daten. Ihre Daten werden auf Grundlage der §§ 7 bis 9 der Evaluationsordnung der TU Dortmund verarbeitet. Verantwortlich für diese Umfrage ist das Dekanat der Fakultät für Mathematik ([dekanat@math.tu-dortmund.de](mailto:dekanat@math.tu-dortmund.de)). Weitere Informationen zum Datenschutz erhalten Sie unter: [www.tu-dortmund.de/lvb](http://www.tu-dortmund.de/lvb). Außerdem können Sie sich an den Datenschutzbeauftragten der TU Dortmund wenden ([datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de](mailto:datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de)). Vielen Dank für Ihre Unterstützung!  
*Hinweis: Die Freitextangaben werden als Bild eingescannt (nur das vorhandene Rechteck) und entsprechend weitergeleitet.*

## 2. Persönliche Angaben (optional)

- 2.1 Geschlecht  weiblich  männlich  keine Angabe
- 2.2 Studienphase  Bachelor  Master  Sonstiges
- 2.3 Semesterzahl in dieser Studienphase  1-2  3-4  5-6  
 7-8  9-10  mehr als 10
- 2.4 Studienfach, Studiengang  
 Mathematik  Technomathematik  Wirtschaftsmathematik  
 Lehramt  Natur-/Ing.-Wiss.  Sonstiges
- 2.5 Motivation für den Besuch dieser Veranstaltung  Wahl  Wahlpflicht  Pflicht
- 2.6 Interesse am Thema dieser Veranstaltung sehr hoch       sehr niedrig
- 2.7 Bewertung der Rahmenbedingungen der Veranstaltung (Räume, Zeiten, Größe, Informationen, ...) sehr gut       sehr schlecht

## 3. Bewertung der Veranstaltung

*In diesem Abschnitt soll nur die Veranstaltung selbst bewertet werden, - unabhängig von Dozent/inn/en und Betreuer/inne/n. Die Fragen sind in thematischen Blöcken organisiert (Struktur, Organisation, Technik/Aufwand, Anspruch/Lernergebnis). Für detaillierte Kommentare verwenden Sie bitte das Freitextfeld am Ende dieses Abschnitts (Rückseite).*

- 3.1 Die Veranstaltung hat einen klar erkennbaren roten Faden  stimmt       stimmt nicht
- 3.2 Die Aufteilung der Veranstaltung in Grundlagenvermittlung sowie darüber hinausgehende Projektarbeit ist gelungen  stimmt       stimmt nicht
- 3.3 Notwendige Grundlagen (*Mathematik und Anwendungsgebiet*) werden in der Veranstaltung passend vermittelt bzw. erarbeitet  stimmt       stimmt nicht
- 3.4 Der "Teamgedanke" der Veranstaltung wird angemessen umgesetzt  stimmt       stimmt nicht
- 3.5 Wie zufrieden sind Sie mit den für die Projektarbeit zur Verfügung gestellten Materialien?  sehr zufrieden       unzufrieden
- 3.6 Aufwand pro Woche für Nacharbeiten dieser Veranstaltung sowie für eigenständiges Arbeiten (*in Stunden*)  
 weniger als 1/2 Stunde  1/2 bis unter 2 Stunden  2 bis unter 4 Stunden  
 4 bis unter 6 Stunden  6 bis unter 8 Stunden  8 bis unter 10 Stunden  
 10 bis unter 12 Stunden  12 bis unter 15 Stunden  mehr als 15 Stunden
- 3.7 Wie beurteilen Sie den Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung?  zu niedrig       zu hoch

# MUSTER

## 3. Bewertung der Veranstaltung [Fortsetzung]

- 3.8 Wie beurteilen Sie den zeitlichen Aufwand insgesamt? zu niedrig      zu hoch
- 3.9 Einschätzung Ihres persönlichen Lernfortschritts sehr hoch      sehr niedrig
- 3.10 Ich erwerbe wichtige Fähigkeiten, die über den mathematischen Fokus und das Anwendungsgebiet hinausgehen (Softskills) stimmt      stimmt nicht
- 3.11 Insgesamt gefiel Ihnen die **Veranstaltung** ... sehr gut      sehr schlecht
- 3.12 Zusatzfrage: Wie bewerten Sie ....? (Frage wird von Dozent/in gestellt) sehr gut      sehr schlecht
- 3.13 Was war für Sie das Wichtigste, was Sie in dieser Veranstaltung gelernt haben?

- 3.14 Was hat Ihnen inhaltlich gefehlt?

- 3.15 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge (auch zu Rahmenbedingungen, vgl. 2.7)

## 4. Bewertung der Veranstalter/innen

*Die Fragen in diesem Abschnitt beziehen sich auf alle Veranstalter/innen. Wenn Sie differenzierte Bewertungen vornehmen wollen, verwenden Sie bitte das Freitextfeld am Ende dieses Abschnitts.*

- 4.1 Allgemeine Erreichbarkeit und Reaktionszeit sehr gut      sehr schlecht
- 4.2 Veranstalter/innen reagieren konstruktiv auf Fragen und Probleme stimmt      stimmt nicht
- 4.3 Veranstalter/innen unterstützen die Teamarbeit stimmt      stimmt nicht
- 4.4 Antworten der Veranstalter/innen helfen mir, Teilaufgaben eigenständig weiter zu bearbeiten stimmt      stimmt nicht
- 4.5 Gesamtbewertung der **Veranstalter/innen** sehr gut      sehr schlecht
- 4.6 Raum für Erklärungen, Lob, Kritik und Verbesserungsvorschläge sowie eine differenzierte Bewertung einzelner Veranstalter/innen

Es ist vorgesehen, dass die Dozent/inn/en Ergebnisse aus der Evaluation in der Veranstaltung vorstellen und diskutieren.

# MUSTER

EvaSys	Quality of Teaching at the Mathematics Faculty - <b>Lectures</b>	Electric Paper <small>EVALUATIONSYSTEME</small>

Bitte so markieren:      Please use a ball pen or felt pen (not too strong). The questionnaire will be read automatically.  
 Korrektur:      Please note the hints on the left side in order to assure an optimal data entry.

## 1. Hints, Remarks

Dear students,  
 the present questionnaire is an important tool to improve the quality of teaching. The results serve mainly to give a feedback to the lecturer, they should be the basis to discuss the quality of the lecture. The answers to any or all of questions is **optional**. In order to facilitate a discussion of the results, the collected data is *summarized* in an automated evaluation process and send to the lecturer. Since your data may have a certain degree of personal reference, we ask you - also with consideration for your fellow students - to give no information that might allow conclusions on your own or another person. This is particularly true for the handwritten information in free text fields. By filling in the questionnaire you are giving your consent to the automated evaluation and forwarding of data. Your data will be processed on the basis of §§ 7 to 9 of the evaluation regulations of TU Dortmund University. Responsible for this evaluation is the Dean's office of the Faculty of Mathematics ([dekanat@math.tu-dortmund.de](mailto:dekanat@math.tu-dortmund.de)). Further information on data protection can be found at: [www.tu-dortmund.de/lvb](http://www.tu-dortmund.de/lvb). You can also contact the data protection officer of TU Dortmund University ([datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de](mailto:datenschutzbeauftragter@tu-dortmund.de)). Thanks for your support!  
*Remark: The answers written in **free-text fields** will be scanned as a picture (only the provided box) and will be delivered to the lecturer.*

## 2. Personal information

- 2.1 Sex  female  male  no answer
- 2.2 Phase of study  Bachelor  Master  other
- 2.3 Semester, study term  1-2  3-4  5-6  
 7-8  9-10  more than 10
- 2.4 Field of study, *type of school, if teacher Mathematics*, or Faculty
- |  |   |  |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> Mathematics<br><input type="checkbox"/> <i>Teacher, Secondary School</i><br><input type="checkbox"/> Physics<br><input type="checkbox"/> Statistics<br><input type="checkbox"/> Electrical Engineering, Automation and Robotics | <input type="checkbox"/> Technomathematics<br><input type="checkbox"/> <i>Teacher, other schools</i><br><input type="checkbox"/> Chemistry, Chemical Biology<br><input type="checkbox"/> Bio- or Chemical Engineering<br><input type="checkbox"/> Civil Engineering, Architecture | <input type="checkbox"/> Business Mathematics<br><input type="checkbox"/> OTHER<br><input type="checkbox"/> Computer Science<br><input type="checkbox"/> Mechanical Engineering<br><input type="checkbox"/> Cultural Studies |
|--|---|--|
- 2.5 Motivation to visit this lecture  compulsory  compulsory optional  optional
- 2.6 Interest in the subject of the lecture very high         very low
- 2.7 Rating of the surrounding conditions of the course (room, time, size, information, ...) very high         very low

## 3. Questions concerning the learning process, comments regarding the lecture

- 3.1 Rating of your personal learning progress very high         very low

3.2 Among the topics you learned in this lecture: what is the most important for you?

3.3 Which topics did you miss?

## 4. Evaluation of the lecturer and the lecture

- 4.1 Pace of the lecture too slow       too fast
- 4.2 Readability of the presentation / blackboard / slides very good       very bad
- 4.3 The lecturer gives helpful annotations beyond the presentation agreement       disagreement
- 4.4 The lecture is well structured agreement       disagreement
- 4.5 The lecturer is responsive to questions agreement       disagreement

# MUSTER

## 4. Evaluation of the lecturer and the lecture [Fortsetzung]

- 4.6 Enough examples and applications agreement       disagreement
- 4.7 Rating of the complementary material, if provided helpful       not helpful
- 4.8 Number of not attended lectures  0  1-2  3-4  
 5-6  7-8  more than 8
- 4.9 Time workload per week for follow-up course work - without exercises - (*in hours*)  
 less than 1/2 hour  more than 1/2, up to 2 hours  more than 2, up to 5 hours  
 more than 5, up to 8 hours  more than 8, up to 12 hours  more than 12 hours
- 4.10 Overall evaluation of the **lecture** very good       very bad
- 4.11 Overall evaluation of the **lecturer** very good       very bad
- 4.12 Space for explanations, commendations, critiques and suggestions for improvements (*also concerning surrounding conditions, cf. 2.7*)

- 4.13 Additional question: Rating of ...? (*Question will be formulated by the lecturer*) very good       very bad

## 5. Evaluation of the tutorials

- 5.1 Indication of the attended tutorial  group 1  group 2  group 3  
 group 4  group 5  group 6
- 5.2 Correlation between exercises and lecture very high       very low
- 5.3 Level of difficulty of the exercises and assignments too simple      too hard
- 5.4 Time workload per week for working on the exercises (*in hours*)  
 less than 1/2 hour  more than 1/2, up to 2 hours  more than 2, up to 5 hours  
 more than 5, up to 8 hours  more than 8, up to 12 hours  more than 12 hours
- 5.5 Overall evaluation of the **exercises** very good       very bad
- 5.6 Number of visits in consultation hours (tutor)  0  1-3  more than 3
- 5.7 Number of not-attended tutorials  0  1-3  more than 3
- 5.8 Exercises are discussed meaningfully agreement       disagreement
- 5.9 The tutor's answers to questions are understandable agreement       disagreement
- 5.10 Involvement of the tutor very high       very low
- 5.11 Expertise of the tutor very high       very low
- 5.12 The tutorial helps me to work autonomously on the exercises agreement       disagreement
- 5.13 Overall evaluation of the **tutorial** very good       very bad
- 5.14 Space for explanations, commendations, critiques and suggestions for improvements (tutorials)

The lecturers are asked to present and discuss the evaluation in the class.